

2015乔治城暑期交流总结

2015-12-07 08:36:02

在这次暑期交流之前，我也曾出国，但从未去过欧美。因而在一定程度上，我在这一个多月里所见到的东西都是新的。这种新的经历也促使我不停地开展新的观察与思考，在这一情形下，很多新的发现也随之而来。乔治城座落于美国的政治心脏——华盛顿特区（DC），以此作为访美的第一站很有意义。首先，在DC生活，秩序和安宁有相当程度的保障。其后，作为一个对政治理论和时事政治颇感兴趣的人，DC当地的氛围和文化名胜等都在吸引着我的关注与研究。并且，乔治城大学的学术传统亦与此有关，由此体验美国的学习与研究也是一个有趣的入口……时间不长，收获却不少，以至于难以在单个主题下对此做出清晰的表述。为了尽可能地兼顾清晰性和丰富性，以下将从课程学习、文化体验和当地生活等几个方面，尝试对我这一个多月的体验与思考做一个总结。1 课程学习 外交学和政治学是乔治城的专长，我在那里选了2门政治学基础课，分别是“国际关系”和“比较政治系统”。不过说实话，乔治城的课程形式与复旦大同小异。比如说，开学的前几节课可供试听换课，课前老师会将课程大纲、参考文献和课件上传至电子平台（就像elearning），课堂内容围绕课件提示展开，课后会有不少同学与老师互动，考核形式常常是名词解释加论述……而且在最近的课程改革之后，复旦的研讨课大大增多，且常常安排在座位可活动的小教室。这进一步减小了两校之间的差异，也使得我能够很快地适应暑期学习。对于中国与美国课程的主要差别，有不少同学觉得在于教师，他们被国外教授的学识、口才以及幽默感所深深吸引。但我却并不这样认为。不过就这一暑期项目而言，有很多同学来自其他国内高校的不同专业，情况可能与我不同。我之前也复旦也上过几门全英文/半英文课程，不少授课老师也有着海外科研和教学的经验——在我看来他们的水平并不输于乔治城的老师。虽然总体而言，美国老师有着更加系统完善的训练背景，因而基准水平总体不低，但复旦也有不少好课。我觉得如果选课得当，二者课程质量不会有质的差别。



我所感受到的实质差别在于研讨的氛围。在我选的两门课中，“国际关系”是讲座课，班上有四十多人；“比较政治系统”是小班研讨课，班上总共十几个人。尽管有着研讨时长和深度上的差别，两门课上的提问与讨论氛围都相当浓厚。即便在讲座课上，一个半小时的课上也至少有着10人次的问答。与此相比，国内虽然也有不少讨论课，但讨论氛围着实差了很多。美国人大多乐于发言，随便抛出一个话题都能谈上一番，而中国人则显得沉默寡言。例如在“国际关系”课上，半边教室都坐了同学，但教室的这半边却总显得有些冷清。这不仅是因为语言障碍，我想还与某种文化氛围有关。一方面，在国内课堂上，同学们的发言热度同样不高；另一方面，一个多星期过后，中国同学似乎逐渐被这种氛围感染，也开始越来越主动地发表自己的见解，尽管常常是结结巴巴地发言；但在国内课堂，常常很少有人愿意第一个打破沉默。就我自己而言，我通常是要遇到熟悉的话题才能发言，而且是先想后说。美国人究竟何以能够张口就说，这也着实令我费解。要知道，这并不是大选辩论，只是暑期课堂而已……虽然我不得不说，美国同学的多数观点并不高明，很多大概也是跟风于媒体舆论，但研讨的氛围确实重要。请注意，我们在课上讨论的多是政治学问题，而中美关系正是当今世界政治的重要一环，中国青年自己若都不能发表见解，我们又当如何获得他人的尊重？小小课堂讨论，其实也蕴含了一个话语权的问题。回到复旦之后，我特别关注这方面的情况。令我颇感欣慰的是，情况正在逐渐改善。根据我的观察与思考，下面几个因素有助于研讨氛围的改善：足够小的课堂规模，教师出色的话题组织能力以及同学的充分准备等。此外，多数美国同学的语言及思维似乎过于发散，可能难以形成全面、有效的论点。一个例证是，不少美国同学在考试时貌似洋洋洒洒，实际未必切题，得分反而不高。这也是我们在提升研讨质量时所值得参考的一点。1 文化体验 作为美国首都，DC及其周边坐落着众多的历史文化名胜。林肯纪念堂、美国历史博物馆、白宫、国会大厦、韩战纪念碑、阿灵顿国家公墓……无不吸引着我探索的脚步。华盛顿纪念碑附近的一座路标解释了这个全美政治中心的建筑布局：除了宪法公园和餐馆之外，二战纪念碑、越战将士纪念碑、林肯纪念堂、韩战将士纪念碑占据了所有的主题。战争，是这里想要纪念的主题。无独有偶，在美国历史博物馆，战争也作为串联美国几百年历史的重要主题。这不由使我想起历史和政治学家Charles Tilly教授的著名论断：“State makes war and war makes state”，而这也正是“比较政治系统”课程所重点介绍的。战争，美国由其洗礼而成为现代强国；战争，美国由此从世界的边缘走向中心；战争，美国国家精神的凝聚器……这些战争纪念设施，展现出美国勇敢、团结、牺牲的光辉一面。这些主流价值，正如按照古罗马大帝样式设计的林肯像，以一种神圣的姿态散落在华盛顿特区的中央。没有比亲身到访这些地方更能体会美国的政治教育与其中价值主旋律了！更有趣的是，作为一个中国人，我们是比较地、反思地、带有一定距离地审视这些文化和文化载体的，那么从美国人的角度出发又该看到些什么呢？从政治学课堂上与他们的讨论来看，这种光辉形象似乎对于很多人来说内化于心，以至于有时外化为形。但理想与现实的差距又在不断地动摇着这种光辉形象——人们都知道911之后美国正在陷入什么样的战争泥潭。而且可以看到，课堂上所谈到的殖民历史、经济不平等、金融危机等话题都会使美国青年陷入无言以对、无可奈何的境地。以至于几乎每个美国人都会说“America has many problems”，但又未必就知道自己究竟在说什么。在对社会模式的讨论上，不少美国同学觉得应当向德国的社会民主主义学习，有些美国同学甚至认为应当向新加坡学习。这在我们中国访学生以及中国留学生看来，是颇有几分震惊的。交往之下，当地的中国留学生也透露：“有些东西，比较很重要。出国之前我也不知道……”



再谈谈哲学层面的文化体验。久闻美国是实用主义的故乡、实证主义的天堂，之前一直不知这具体意味着什么，有了亲身体会之后才知所言非虚。一次相关的课堂遭遇对我来说记忆犹新。当时说到学科研究的方法论，讲先确立“事实”再从中总结出“理论”。我发言质疑说，你想要确立“事实”必然要借助既有的理论描述框架，那么理论的改变也会引发所谓事实的改变。结果老师居然表示：“噢你不能这样说，这种说法是不道德的！”这也颇令我感到震惊。显然，我的说法并不惊世骇俗，将“事实”奉若真理的实证方法也只是社会研究方法的一个流派，此外还有批判方法等等。那么为何不能进行开放的讨论呢，这又何以触碰到其底线呢？后来另外一位对欧陆学派有所研究的老师告诉我，这令人惊讶却又不令人惊讶，因为实证主义在这里的主导地位确实无可撼动……

1 当地生活 不管什么实证主义不实证主义，我在乔治城当地的生活还是相当愉快的。一方面，同学和当地人民的友好开放给我留下了很深的印象。最典型的经历是，初来乍到的一段时间，我和同学几次在城里摸索不到回校园的路，都是在路人和巴士司机的帮助下找到了相应的线路。另一方面，我必须为乔治城暑期项目的周到安排点个赞。乔治城安排的联络人——陈琦老师和Virginia女士都会说汉语，而且对同学们都相当好。她们从国内开始就对我们的问题做出一一解答，到了美国之后更是为我们解决日常困难帮了不少忙。没有她们的帮助，我们也不会那么快地适应当地生活。而且，在Virginia和暑假办公室的安排下，我在校园生活之余也体验了当地人的日常生活。当地的农夫市场（Farmers' Market）、华盛顿港附近的即兴歌会、肯尼迪艺术中心的公益音乐会还有棒球赛等等，都是非常棒的生活体验。



事实上，我非常惊讶我们能够如此快速地适应在当地的生活，至少是学生生活。在很大程度上，伴随中国社会的现代化，国内外的很多表现差别正在迅速消失。在上海的某个地方取景拍照，告诉别人这是我在美国暑期交流的照片，恐怕也会有很多人相信。在乔治城校园内，一卡通、洗衣房、自助打印、校内取款、学生超市……这一切说出来都让人觉得来到了另一个复旦。或许，只有地道的中国美食算得上是两地生活之间的显著可感差别。在这一背景下，我不禁要质疑所谓旅行的意义——在旅馆、照片和景点的意义上。我想，只有真正去和当地的人打交道，与他们的生活发生实际的关系，在历史的和全球的框架下用心体察彼此的联系和差异，才能够有效地发现一些东西吧。



乔治城的暑期项目确实能够提供这样的机会。无论在课程、文化还是生活上，它都能够给人一种比较深层的体验，而不仅仅是一些简单的游学、肤浅的过场。在这个意义上，乔治城暑期项目确实是一个相当值得推荐的选择。